

знаний и навыков продвижения в социальных сетях, помимо этого важно знать популярные тенденции в сфере культуры, а в силу их постоянных обновлений – успевать их своевременно находить и использовать. Таким образом, важно правильно организовать в первую очередь контакт со студентами на понятном им языке, чтобы в дальнейшем эта целевая аудитория смогла использовать все возможности библиотеки для обучения, научной работы и личного развития. Библиотека университета сегодня – это место для самореализации ее пользователей, и очень важно помнить об этом в общении с ними как вживую, так и через социальные сети.

Библиографический список

1. Facebook. Неконференция библиотечных блоггеров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.facebook.com/groups/neconfa>.
2. Библиотеки в соцмедиа: куда двигаться дальше? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/1746-biblioteki-v-socmedia-kuda-dvigatsya-dalshe.html>.
3. Университет признан лучшим в социальных сетях за пределами двух столиц [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://urfu.ru/ru/news/news/8405>.
4. Шибаева Е. Библиотеки и соцмедиа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/4866-biblioteki-i-socmedia.html>.

МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА

УДК 027.7:311.4

Обоснованы изменения в сетке статистических показателей деятельности вузовской библиотеки, обозначены принципы и подходы к ее пересмотру, рассмотрены отдельные аспекты.

Ключевые слова: библиотеки вузов, показатели деятельности, статистический учет, формы учета, библиотечная статистика.

Г. С. Щербинина, канд. пед. наук
ЗНБ УрФУ, Екатеринбург

Сетка показателей деятельности вузовской библиотеки: основания пересмотра

Перечень показателей деятельности библиотеки вуза устоялся и остается практически неизменным долгое время. Существенные изменения были редки и появлялись, когда было уже невозможно включать обновленное содержание в старые формы. Так, с появлением электронных каталогов и полнотекстовых цифровых библиотек, сетевых подписных ресурсов, доступных онлайн сервисов стали возникать и группы новых по сути показателей, все чаще стала возникать необходимость в кардинальном пересмотре всего набора показателей, которые отвечали бы новым учетным требованиям.

Причем, тема показателей в последнее время довольно широко обсуждается библиотечной общественностью не только на теоретическом уровне с попыткой объяснить и систематизировать изменения в этой области. Осмысление каждой отдельной библиотекой современного этапа собственной

деятельности, построенного на использовании сетевых телекоммуникационных технологий, происходит и в повседневной жизни, например, в случае когда статданные «не встают» в прежние формы, а ожидаемые подсказки в профессиональной среде либо отсутствуют, либо изложены туманно и неубедительно.

Некоторую трудность в этом вопросе вызывает и неустоявшаяся терминосистема, характеризующая все новые явления в библиотеке. Действительно, что включает в себя *виртуальное посещение*, как правильно учесть *посещения* залов библиотеки, в том числе *посещения социокультурных мероприятий*, а также *посещения сайта, блогов, аккаунтов в социальных сетях*? Что такое *сессия* и *информационный пакет*? Как правильно: *электронное издание сетевого распространения* или *сетевое электронное издание*? И многие другие понятия, тем более в условиях, когда не все работники библиотек адаптировали их для себя, например, не все еще понимают, что следует считать изданием и является ли изданием, например, текстовый файл с методичкой, подготовленной преподавателем вуза, но не прошедшей редакционно-издательскую подготовку и не имеющей установленных выходных данных. В связи с этим хотелось бы отметить, что каждый уважающий себя библиотечарь обязан отслеживать появление новых тенденций и терминов, а также инноваций, заслуживающих внимания для применения в своей непосредственной работе (что, кстати, прописано в должностных инструкциях), но на деле это редко выполняется. Неутешительное следствие этого мы наблюдаем в нашей текущей жизни.

Итак, что же именно послужило причиной и мотивационным стимулом для пересмотра сетки показателей деятельности современной вузовской библиотеки Уральского региона? К ним следует отнести:

- ГОСТ Р 7.0.20–2014 «СИБИД. Библиотечная статистика», который действует взамен одноименного ГОСТ 7.20–2000;
- отраслевую форму высшего профессионального образования (Минобра), обновленную форму БНК (Минкультуры);
- новые требования вузов, как правило, участвующих в соискании премий систем менеджмента качества, в международных и общероссийских вузовских конкурсах и т. п.: тем самым предъявляя определенные требования библиотеке как структурному подразделению, отвечающему за информационное сопровождение обучения и науки, которые выражены в том числе значимыми для вуза показателями по результатам этой деятельности и которые библиотека обязана включать в свою статистику;
- новые документы библиотеки, которые она вынуждена в силу многих причин подготавливать и которые влияют на кардинальный пересмотр системы показателей ее деятельности в вузе и в профессиональном сообществе: например, анализ всех значимых документов Зональной научной библиотеки Уральского федерального университета (ЗНБ УрФУ), подготовленных в последние годы, позволил сделать вывод, что в них включены разные показатели относительно одинаковых видов деятельности, порой

противоречивые, разной глубины отражения вида деятельности. Из этого следует, что каждая библиотека должна выработать для себя приемлемый набор всех показателей, которые отражают результаты ее деятельности, выправить формулировки, использовать данные показатели в разных целях.

Таким образом, можно заключить, что на пересмотр сетки показателей деятельности вузовских библиотек повлияла совокупность разных факторов как государственного уровня, в том числе уровня отраслевого, так и вузовского и даже внутрибиблиотечного.

Ниже рассмотрим влияние ГОСТ Р 7.0.20–2014 детальнее, но прежде отметим, на основании каких принципов стало возможным сетку показателей пересмотреть. К их числу следует отнести:

- *сопоставимость результатов деятельности* и возможность их интегрировать в разные системы показателей (для всех заинтересованных сторон – разных систем, ведомств, руководства, населения и т. п.), исходя из универсальности и «многообразности» их использования без существенных изменений технологии подсчета и числовых значений;

- *прозрачность и доступность процедуры подсчета* (наблюдения, учета) – библиотека всегда вела целый комплекс дневников учета первичных данных, предоставляя возможность их проверки по горизонтали и вертикали – на уровне и рядового библиотекаря (ряда библиотекарей), и сектора, и отдела, и библиотеки в целом (надо отдать должное постановке библиотечного учета в исторической ретроспективе);

- *объективность данных* (достоверность) – это известный принцип, значение которого возрастает в настоящее время в силу склонности некоторых библиотек преувеличивать собственное значение (для примера можно вспомнить графу в сетке показателей *количество записей электронного каталога*, в которую некоторые библиотеки вносили не только реальное количество созданных ею записей, но и количество записей, предоставляемых ей библиотечной корпорацией. Сравнить эти статданные можно, обратившись к сборникам «Библиотеки вузов Урала» на сайте ЗНБ УрФУ);

- *полнота учета* (целостность, системность, периодичность) – этот принцип (принципы) тоже исключительно важен, так как позволяет в дальнейшем комплексно и последовательно отслеживать результат деятельности библиотеки во взаимосвязи с реалиями времени;

- *социальная значимость показателя* – на этот принцип хотелось бы обратить особое внимание, поскольку он важен для общества, в котором мы живем, важно само понятие *социальная ответственность организации*, и библиотеки в том числе. Появляется инклюзивная ответственность и специфическая деятельность библиотеки по обслуживанию инвалидов – и она должна быть измеряема, появляется публичный (открытый) отчет библиотеки – и он строится по-другому в отличие от привычного ежегодного отчета, деятельность библиотеки в нем освещается в терминах и показателях, которые должны быть понятны и необходимы заинтересованным сторонам.

Исходя из этого представляется важным оставить в сетке лишь укрупненные и значимые показатели (например, из предыдущей сетки исключено более 30 показателей второго уровня с рекомендацией перенести их в текстовой отчет), а также гармонизировать с базисными показателями стратегического развития вуза.

Итак, каким образом ГОСТ Р 7.0.20–2014 «СИБИД. Библиотечная статистика» повлиял на пересмотр сетки показателей деятельности библиотек вузов Уральского региона и насколько целесообразно учитывать его рекомендации?

Прежде всего отметим, что в данном стандарте используется ограниченный список терминов (а мы понимаем, что наличие стандартизированного толкования новых терминов – важный момент для понимания смысла нововведений), так как неупомянутые, но относящиеся к используемой области термины включены в другие стандарты, и именно ими следует руководствоваться. Далее, представлен широкий набор показателей, нежели требует государственный учет, – что называется, на все случаи жизни и для разных типов библиотек. Более важен следующий тезис – можно применять разную глубину детализации показателей, с помощью которых описывается деятельность библиотеки. Это означает, что большая библиотека может (не должна, а может!) использовать весь набор показателей, а меньшая – только укрупненные показатели или набор показателей по своему усмотрению. Исходя из этого, сетка для разного типа библиотек может содержать разный набор показателей и в современных реалиях это примечательный факт.

Помимо этого в качестве единицы учета стандарт определяет не экземпляр, а условную единицу. Это определение годится как для одного документа (издания, книги), так и для их группы (подшивка газет). Таким образом, с появлением ГОСТ Р 7.0.20–2014 введен в оборот новый термин *условная единица*. В связи с этим возникает вопрос – сколько библиотек в стране уже сегодня готово использовать его в своих внутренних технологических документах при описании процессов учета или, например, ведения электронного каталога? Думается, это вопрос сложный, в какой-то степени преждевременный, сообщество пока не адаптировало данный термин к описанию своей деятельности, исходя из чего Зональный совет пока оставил в обращении термин *экземпляр*, но это не исключает использования термина *условная единица* в дальнейшем. Тем более, положения современных стандартов носят скорее рекомендательный характер, чем обязательный для исполнения.

Также стоит обратить внимание на использование в стандарте таких терминов в справочно-библиографическом обслуживании, как *запрос* и *переадресование*: запросом следует считать запрос на одну условную единицу учета, а переадресование – новой единицей учета наравне со справкой и консультацией.

Для наилучшего использования сетки показателей были подготовлены методические указания с комментариями по заполнению каждого показателя и наименованием единиц его учета (см. на сайте ЗНБ УрФУ). Структура

Указаний в сравнении с предыдущей версией практически не изменена, за исключением объединения двух разделов («Информационное обслуживание» и «Справочно-библиографическое обслуживание») в один – Информационно-библиографическое обслуживание.

Таким образом, что касается Зонального методического объединения библиотек государственных вузов и ссузов Уральского региона, то решением Зонального научно-методического совета от 05.10.2015 (протокол № 1) предложенная сетка показателей является основанием для создания отчетов о деятельности библиотек, начиная с декабря 2015 г. Как и прежде она включает количественные и относительные показатели, таблицу по движению фондов (в которой дополнением является строка о количестве документов в электронных библиотечных системах) и 3 приложения.

Можно и нужно обращаться к вопросу действенности отобранных показателей деятельности библиотеки высшего учебного заведения, обсуждать как их совокупность, отдельные группы, так и единичные показатели с тем, чтобы упорядочивать библиотечную деятельность, включать ее в современное информационное поле, создать надежный инструментарий управления изменениями и принятия взвешенных решений в библиотеке.

УДК 027.7:311.4

Анализируются формы статистического учета использования электронных ресурсов по трем показателям (количество пользователей, посещений, выданных документов) в сравнении с ведущими системами интернет-статистики (Google Analytics, Яндекс Метрика, COUNTER).

Ключевые слова: библиотеки вузов, показатели деятельности, статистический учет, формы учета, интернет-статистика, COUNTER, Google Analytics, Яндекс Метрика.

А. М. Белов
НБ ПНИПУ, Пермь

Библиотечная статистика сетевых ресурсов ≠ Статистика сетевых ресурсов в библиотеке?

«Существуют три вида лжи: ложь, наглая ложь и статистика».

Бенджамин Дизраэли

«Факты – упрямая вещь, но статистика гораздо сговорчивее».

Питер Лоренс

Статистика, несомненно, играет важную роль, так как именно с нее начинается анализ работы любой организации, в том числе и библиотеки. Благодаря статистическим показателям библиотека получает гранты, ими отчитывается перед учредителями, оценивает большую часть своей работы.

Однако учет такого компонента, как электронные ресурсы и сайты, вызывает много проблем. В качестве предисловия к обсуждению приведем